06 1/2 p6+

...ocesów III

...manus — Sollohub

Sorocyna — Pańkowski — Chreptowicz

3. Pióro — Żaba.

4. Przyna.

5 Przyjaciele. Zdrojewski. Hornowski. Kaniewicz.

6. Horpowski — Zakrzewski

7. Wysupski — Terlecki — Zaborowski

8. Sanguszko — Mowszewicz — Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.

11 Czartoryski — Cystersi.

12. Smyski — Rembowski

13 Niemcewicz — Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski — Czartoryski.

16. Świrzanowski — Rembowski.

17 Rembowski — Niemcewicz.

18. Smyski — Cystersi.

19. Basz — Zdanowicz — Kurecki —

20 Chojecki Tomkowicz — Poziemkowska.

21 — —

22 Murasko — Kowneccy , Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) — Jankiewicz — Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz — Chojecki.

27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło — Laskarys —

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys — Mikołowiecki.

35 Radziwiłł — Laskarys.

36. Korsak — Laskarys.

37. Plater — Laskarys.

Juszkiewicz — Gorzymała — Sorokas

38 —

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bukarewicz – Wołłowiczówna
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Pniata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter.
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — — Tomaszewicz.
68 — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

35.

364

KONTROWERSYA

Od JOO. Xiążąt Jchmościow Karola Woiewody Wileń: Heronima Podkomorzego W. Xſtwa Litt:

PRZECIWKO:

Sukceſſorom zeſzłego Teodora Laskarysa Pułkownika Woysk W. Xſtwa Litew: Radziwiłłow.

Gdyby ſprawa Sukceſſorow Laſkarysowſkich była właściwą Juryz-
dykcyi Trybunalſkiey, a przeto żeby wzaiemne pretensye jakie
ſą de poſſeſſo Jaſzun mogły być rozpoznawane razem, którym ſum-
ma na zaſtaw dana ulega odpowiedzi, i żeby to na reſzte nie
było przeſtępſtewm uſtaw Krajowych nie dozwalaiących nawet
takiego rodzaiu ſpraw ex crudo ſądzić na Trybunale, odſtąpili-
by JOO. XX. Radziwiłłowie poprzedzoney, a Dekretem ad
principale ſuspendowaney de foro kontrowersyi, do którey po-
wodowała i powodu e Konſt: 1776. na ſprawy z niemi Sąd Kom-
miſſyiny ultimæ inſtantiæ przeznaczaiąca, boby dowiedli tego,
że pretensye fundi ex poſſeſſo Jaſzun naſtałe przewyżſzaią li-
czbę ſummy zaſtawney, o jaką dopominaią ſię Sukceſſorowie
Laſkarysa.

Lecz kiedy idzie tu pierwiey, może być, albo nie może? takiego ro-
dzaiu ſprawa, jaką chcą mieć Sukceſſorowie Laſkarysa na Try-
bunale, ſądzona? przeto utrzymuiąc porządek in proceſſu zaczy-
naią pro primo opowiadać ſwą ſprawę od rozwiązania fori.

§.

Zeby JOO. Xiążęta Radziwiłłowie i nie mieli tak, jak maią z ſwo-
iemi Kredytorami wyznaczonego Kommiſſyinego Sądu, dość-
by było przepisu Konſt: 1764. Roku, która przeznaczaiąc co
ma ſądzić Trybunał oſtrzegła, iż wſzyſtkie ex crudo ſprawy do
mnieyſzego będą należeć Sądu, na co jey ſłowa: *Ponieważ to
wiele Prawami jeſt warowano, żeby ſprawy in minori ſubſellio nie drabo-
wane do Trybunału nie ciſnęły ſię, zaczym wſzyſtkie ſprawy czy to ex
cruda citatione, czyli też po dyllacyach &c. do Ziemſtw i Grodow proprii
diſtrictus aut Palatinatus ubi bona Conſiſtant excepto ſpraw appellowanych
præsenti ſancito odsyłamy, gdzie aż do oczewiſtego in principali negotio
Dekretu, aby procedera kończyli ſalva tylko ab eodem principali diſjudicato
negotio appellatione do Trbłu poſtanawiamy.*

Jaką zaś chcą mieć Sukceſſorowie Laſkarysa na Trybunale ſprawę,
dość informacyi z ich głosu i wynieſionego Pozwu, 1mo: Po-
zywaią Xiążąt o deportacyą ſummy za Prawem zaſtawnym bę-
dącey na Maiętności Jaſzunach, i o pretensye ad fundum. 2do:
Pozywaią Kredytorow do taxy i Exdywizyi, a pozywaią je-
dnych i drugich pierwſzy kroć, czyli ex crudo pominowſzy
mnieyſzą Juryzdykcyą, kędy Konſt: 1764. Ru powyżey zacy-
towana ſprawę zaczynać i oną aż do principalnego wyroku ſal-
va tylko appellatione na Trybunał kończyć przeznaczyła.

Czyli

365

Czyli zatym maią ſprawę do prawa zaſtawnego, to ex crudo nie ma na Trybunale forum, a nawet Regeſtru, z któregoby można było łączyć Xiążąt, bo na ſprawy Exempcyine to jeſt za Prawami zaſtawnemi Konſt: 1766. przeznaczywſzy mieysce w Ziemſtwach i Grodach Regeſtr Summaryi Proceſsuſs uſtanowiła, tak piſząc: *Trzeci Regeſtr pod tytułem Summaryi Proceſsus Ziemſtwom i Grodom w Wielkim Xſtwie Litt: przydaiemy, do którego Regeſtru w Ziemſtwach ſpraw Exemptionum, Obligowe tak między żyiącemi, jako i nie żyiącemi oſobami &c.*

Na Trybunale zaś lubo jeſt Regeſtr Obligowy, ten że nie nakognicyą Praw zaſtawnych, ale na ſame czyſte Obligi, i to między żyiącemi tylko oſobami, uczą wſpomnioney Konſtytucyi 1766. ſłowa: *Zachowane jednak Konſtyt: Convocationis dla ſpraw Obligowych* inter viventes tylko pærsonas, *forum w Trybunale etiam ex cruda citatione, i teraznieyſzym Prawem utwierdzamy, na które ſprawy Osobliwy Regeſtr Obligowy w Trble naznaczamy.*

Czyli znowu chcą mieć ſprawę do Taxy i Exdywizyi maiątku zeſzłego Laſkarysa Pułkownika, tymci barziey takiego rodzaiu nie godzi ſię ex crudo wprowadzać na Trybunał, boby trzeba dopuścić kognicyi wſzelkich zapisow, naprzykład wnioſku Zony, Reformy, i wſzyſtkich, bądź czyichkolwiek i o cokolwiek pretensyi, które jeſzcze w mnieyſzym nie były ſądzone Suſellium, a co większa, że to wſzyſtko nie byłoby między żyiącemi Oſobami, a przecież Konſtytucya 1766. to jedno obserwować kazała naznaczaiąc Regeſtr Obligowy w Trble.

Wezwanie przeciwko temu Konſt: 1726. dozwalaiącey w dawnieyſzym Proceſsie in ordine taxy i Exdywizyi mieć na Trybunale Sprawę byłoby wyſtempne w teraźnieyszym czaſie, gdzie Konſtytuc: 1764. i 1766. późnieysze, z Gruntu reformuiąc przeszły Proces, nie zoſtawiły wedle dawnieyszego Prawa, coby ex crudo (oprócz spraw czyſto Obligowych i to między żyiącemi osobami) mogło mieścić ſię na Trble, przeciw czemu taż Konſt: 1764. tak napisała: *A w dalszych Prawa Terminach w tey Konſtytucyi nie opisanych usum Statutu W. X. Lit: i Konſtytucyi Seymowych wcale zachowuiemy, w punktach zaś præsenti Lege opisanych, ażeby przeciwko teraznieyszemu Rzplt'y poſtanowieniu żadne przeszłe Prawa na pomoc brane nie były waruiemy.*

Na reszte Konſt: 1776. przez racyą uſtanowionego Podatku Publicznego od Summ Kapitalnych (któren poślednieyszym Prawem ſkaſſowany zoſtał) lubo ubiquinarium Forum dla Kredytorow pozwoliła, Sprawy wszelak za Prawami Zaſtawnemi przyzwoitym ubi Bona conſistunt zoſtawiła Juryzdykcyom, którey ſłowa: *Zeby zaś Kredytorowie będąc teraz od swych Summ do płacenia Procentu Skarbowi Publicznemu obowiązanymi z zawodu od Kredytorow krzywdy niemieli, rozprawę za Obligami y wſzelkiemi względem Summ pożyczanych Inſkrypcyami,* oprócz Praw zaſtawnych, które teraźnieysze poſtanowie uprzedziły, *dla przyſpieszenia satysfakcyi in Foro ubiquinario &c. oſtrzegamy.*

Z pierwszego zatym względu na Sprawę iakiey domagaią ſię Sukceſſorowie Laſkaryſſa, czyli dla tego, że kognicya Prawa Zaſtawnego ex crudo nie może bydź w Trybunale, za którym tuż obok idzie rozpoznanie pretensyow Fundi, także w mnieyszym Subsellium nie sądzonych, czyli dla tego, że Taxa i Exdywizya non datur proſto z Trybunału, bo Konſt: 1726. dopuszczaiąca takiego rodzaiu Sprawom dawniey mieścić ſię w tey Juryzdykcyi, przemieniona zoſtała Prawem 1764. Ru którym wszyſtkie Sprawy primæ inſtantiæ oddane mnieyszym Subselliom.

Konſtyt: znowu 1766. lubo uſtanowiła Obligowy na Trble Regeſtr, oſtrzegła iednak razem, iż w tym Regeſtrze maią ſię mieścić Sprawy czy-

ſto

fto Obligowe, & inter viventes pærsonas, a przeto nie na taxę, a ie-
szcze po zmarley osobie.

Konstyt: zaś 1776. lubo przeznaczyła ubiquinarium Forum za Obligami dla
racyi Publicznego Podatku (ktòrego teraz nie masz) nie dozwoliła,
iednak in ubiquinario Foro Taxy y Exdywizyi, a na dewszystko, że
z pod tey Ustawy wyłączyła kognicyą Praw Zastawnych.

A przeto pozwani JOO. Xiążęta Jchmość Radziwiłłowie o skutki Prawa
Zastawnego, pozwani znowu do Taxy y Exdywizyi ex crudo na
Trybunał przeciwko ostrzeżeniu powyżey zacytowanym Prawom,
pozwani więc są extra Forum, a te pozwanie tym wystempnieysze
że na sprawy takiey natury w i takim zdarzeniu, tak się znayduie te-
raznieysza iest wyznaczony osobny Sąd Kommissyiny ultimæ instantiæ,
w którym iuż iest rozpoczęta Sprawa, łączony zeszły Laskarys, de-
cydowane z nim są de Possesso Jaszun Akta Jnkwizycyi y Weryfika-
cyi, a te za życia ieszcze iego zostały expedyowane, około czego
taka wiadomość.

§.

Oddalenie się JOO. XX. Jchmościow pierwszy kroć z kraiu. było powodem
że w Roku 1764. trwaiącey Konfederacyi iuż to za Sancitami, iuż to
za Dekretami w niestanu f rowanemi dobra ich w ròżne wplątano
przypadki, z pod których wydobywaiąc Konstyt: *1768.* przeznaczyw
szy wprzód Rehabicyą Dobr, dała potym na wszystkie sprawy, tak
Xiążętom, iakoteż z Xiążętami Sąd Kommissyiny, w tym zastrzeże-
niem: *A żeby żaden z Obywatelow W. X. Litew: XX. Radziwiłłow do*
żadnego innego Sądu sub nullitate attentatorum & sub pœpis evocationum pozy-
wać nie ważył się Są to słowa Kon: 1768.

Powodem tedy Konstytucyą dozwoloney rehabicyi przywróceni zo-
stali Xżtta do possessyi dobr własnych, a w liczbie tych i do
Mttści Jaszun, którą był zagarnął, bez bytności ich w kraju, JW.
Przdzeziecki Podkanclerzy Litt.

W tym właśnie czasie (nie wypieraią tego JOO. Xtta Radziwiłłowie)
pożyczyli u zeszłego Laskaryssa 45,000 złł: Pol: które prawem
zastawnym lokowanemi zostały na Mttści Jaszunach, niech tyl-
ko przyznaią się na wzajem Sukcessorowie Laskaryssa, do tey
prawdy: że za tym prawem natychmiast nie wchodził ich Oy-
ciec do possessyi, a to z przyczyny, iż w Janulzach znaydował
się przychod przewyższaiący procent należny summie zastawney,
i dla tego suspendowana została possessya do Ru, a zeszły Laska-
ryss kontentowany ręcznym procentem, a to dla tego wszystko,
że miał następnie ad æquivalentiam intraty w Jaszunach resztę
doliczyć kapitału, świadczy o tym Assekuracya jego w Ru 1768
7bra 16. którey słowa: *z którego to Folwarku ponieważ wyższa in-*
trata nad procent od 45,000. przeto ja Oberszleytnant ad proportionem In-
wentarzem ukazaney intraty summy w terminie S. Jozefa następuiącego Ru
dodać obowiązuję się. Loco 2do: *Co zaś ściąga się prowizyi od sum-*
my nie raz wspomnioney 45,000 zł. Pol: od daty ninieyszey do daty ak-
tualney possessyi moiey Folwarku Jaszun na Sw. Jozef w Roku przysz-
łym zaczynaiącey się, że takowy Procent ma być ex quantitate dodać się
maiący wytracony summy &c. waruję. Widzieć tę Assekuracyą.

Nim przyszedł Rok następny, którego wedle wydaney Assekuracyi
miało być co do possesyi za doliczeniem reszty summy uskute-
cznione prawo zastawne, tym czasem okoliczności wszystkim nie
tayne to zrządziły, że znowu JOO. Xżtta oddalili się z kraju,
bez których bytności domyślił się zeszły Laskaryss, nie dopłaci-
wszy reszty summy zastawney, z przewyższaiącą procent intra-
tą obiąć Mttść Jaszuny, którego potym za Sancitum Seymu

1774. depoſſydowawſzy, Przezdzieccy Podkanclerzycowie Litt: wypuścili mu od ſiebie prawem Arędownym. Na co złożone ze ſtrony pozywających daty 1774, przyświadcza prawo Arędowne. *Które widzieć.*

Zamanifeſtowawſzy zatym zeſzły Laſkaryſs JOO. Xżtt, i wziąwſzy ſię do procederu o zawodną poſſeſſyą, trzymał Jaſzuny potym jakby z ręki Przezdzieckich, którym wſzelako umówioney ſummy za Arędę nie opłacał, jako ſię to dowiedzie niżey, i dla tego depoſſydowany zoſtał oſtatecznie aż w Roku już 1779. jako tey Daty zanieſiony przez niego Manifeſt uwiadamia. *Któren widzieć.*

Nim jednak do tego przyſzło, wprzód na Seymie 1776. uzyſkali Xiążęta Konſtytucyą znowu im Dobra wſzyſtkie, które bez bytności ich w kraju bądź jakimkolwiek pretextem rozebrane zoſtały przywracającą, i razem Sąd Kommiſſyi ultimæ inſtantiæ, ktòremu oddane wſzyſtkie ſprawy i te jakie weſzły do Sądu Konſt: 1768. wyznaczonego, a z Konfederacyi 1764. naſtałe, i te które bez bytności ich w Kraju powtòre, tak przez zaięcie dobr, jako też dla wiedzionego Procederu uroſły, czyli ogułem mówiąc oddano temu Sądowi to wſzyſtko co ſię zaczeło w 1764. i ciągiem trwało aż do Roku 1776. informuią o tym rzeczoney Konſt: naſtępne ſłowa: *Zabiegaiąc, a żeby ſprawiedliwość w ſwoich zamiarach uſzczuploną i z przypadkow odmienioną nie zoſtawała jako wſzelkie procedera i Dekreta na Xżttach Radziwiłłach i Dobrach ich od Ru 1764. do daty teraznieyſzey po różnych ſubſelliach i od kogożkolwiek bezbytności onych w Kraiu przewiedzione i zyſkane weſpół z Sancitami od przeſzłey Konfederacyi na obięcie dobr wydanemi i Kommiſſyami wyznaczonemi, w całey treści i brzmieniu kaſſuiemy i nie odwołoczną* z pod proceſſow *Dekretow i Sancitow dopiero ſkaſowanych rehabicyą dobr przez Urzędy użyte każdego czaſu dla Xiążąt uznawaiąc Konſt: 1768. Sądy ultimæ inſtantiæ ſkładaiącą reaſſumuiemy &c.*

Właśnie w tym czaſie kiedy Xżtta Jchmść na odzyſkanie dobr i pretenſyi ſwoich mieli deklarowany Sąd Kommiſſyiny, potrafili JWW. Przezdzieccy wyciągnąć Plenipotenta ich na komplanacyą, wedle którey poſſeſyą dobr przez ſię zaiętych uwolnili od Konſtytucyiney rehabcyi, zoſtawuiąc oną rozpoznaniu Sądowemu, i dla tego zyſkali w rzeczoney Konſtytucyi taki warunek: a ta Kaſſa Sancitow i Rehabicyą dobr Xttom Radziwiłłom præſenti lege dozwolona ściągać ſię nie ma do Sancytow i Poſſeſſyi Dobr w aktualnym dzierżeniu UUr. Przezdzieckich Podkanclerz: Litt: zoſtających podług zaſzłych z Plenipotentem tychże Xiążąt UU. Radziſzewſkim komplanacyi.

Którego powodem odważniey jeſzcze, niżeli pierwiey jakby z ſwojey ręki Arędarza zeſzłego Laſkaryſſa, a to aż w Roku 1779. że im nie opłacał Arędy, depoſſydowali z Mttści Jaſzun.

Przyſzło na reſztę do tego, że wedle komplanacyi pozwali Xiążęta JWW. Przezdzieckich o rehabicyą Dobr, o kalkulacyą i Weryfikacyą z nich do Sądu Kommiſſyinego, nie zaniedbali natychmiaſt i JWW. Przezdzieccy na odpowiedź Pretenſyom Xżęcym jako byłego przez czas wſzyſtek Poſſeſſora pozwać zeſzłego Laſkaryſ, sa, a za przypadnieniem ſprawy, lubo bronili Xżtta łączenia zdało ſię jednak tey Juryzdykcyi (którey wyrokow poprawiać, jako Sądu ultimæ inſtantiæ nikomu nie wolno) ex controverſo przyłączyć, a po uznaney wprzód Rehabicyi do wſzyſtkich dóbr dane ſą Akta Inkwizyizycyi, Weryfikacyi, kalkulacyi, i do Majętności Jaſzun, którym aſſyſtować i odpowiadać poſpołu z JJ. WW. Przezdzieckiemi kazano i zeſzłemu Laſkaryſſowi. Na co

1779.

1779. 7bra 7. Składa się Dekret oczowisty Sądu ultimæ instantiæ.

Akceptował ten Sąd y jego wyroki nieżyiący teraz Laskarys, bo za wyprowadzeniem Urzędnikow na wspomnione akta sam osobiście przystąpił, za pretensye in propositis w weryfikacyi ex Possesso Jaszun stosowane, że on powinien bonifikować, zeznał się, ktore jakie mieć mogą dowody? są ważne albo nieważne? że nie jest mieysce teraznieysze Sądem na nie, bo na ob aśnienie tego wszystkiego dana jest Inkwizycya, ktora naturalnie tam się musi znaydować zkąd wysłane wywiadowanie, bo też y Dekretem to jest: ostrzeżono Kommissyinego Sądu, na prozno zatym w szczegulności wchodziłaby y dysputowała strona, co bez Inkwizycyi Sądzonym bydź niemoże, y dla tego Xiążęta aby daremnie w tym nie zatrudniali Sąd, to tylko co jest materyą w terazniey szey sprawie, dowodzą, że zeszły Laskarys przyjoł pretensye wszystkie na siebie y znich usprawiedliwienie się w Kommissyinym Sądzie, na co wypisuje się repositum w weryfikacyi 1mum: y świadectwo Urzędowe: *Odpowiedziano ad primum ze strony JWW. Przezdzieckich, ponieważ WJP. Teodor Laskaryss Półkownik Woysk Litewskich sam w Osobie swoje ad actus stawaiąc, przez swoią na podane ze strony Xiążąt skargi rezolucyą, jesliby jakie w Jaszunach fundo y Poddaństwu były uszkodzenia, nie są w odpowiedzi za nich JWW. Przezdzieccy, przeto stańcy w tey mierze do siebie pretensyi nieprzyięcia proszą: My Urzędnicy takową pretensyą JOO. Xiążąt Radziwiłłow do JWW. Przezdzieckich regulowaną, ponieważ WJP. Laskaryss jako Possessor Evictionaliter przez odpowiedź swoią za JWW. Przezdzieckich in Juditio odpowiedzieć submitował się, zaczym takową pretensyą jako potrzebuiącą Sądowey Decyzyi, kto ma ją bonifikować ad Judicium remittimus.*

Dalsze zaś reposita, że maią odpowiedź jednostayną, a wszystkie zamykaią liczbę summy pretensyow fundi 53,849. złt: y groszy osm, *widzieć:*

1779. Xbra 4. za Dekretem Kommissyi ultimæ instantiæ instrument expedyowaney Urzędownie weryfikacyi.

Czyli zatym z tego względu: że zeszły Laskaryss Maiętność Jaszuny bez bytności Ich w Kraju (nie dodawszy reszty summy w proporcyą intraty) obiął, bo właśnie na takie y w tym czasie zagarnienia Dobr, o ktorych depossessyą potym manifestował y wiodł Proceder przed Konstyt: 1776. dany jest Sąd Kommissyiny, czyli dla tego: że Dekretem Kommissyi ultimæ instantiæ włączony do tego Sądu, do Aktow weryfikacyi przystąpił, y odpowiadać w tym Sądzie sam przyjoł forum, czyli nakoniec dla tego że pretensyow weryfikacyinych za Dekretem Kommissyinego Sądu przy ktorym nawet znayduje się Inkwizycya, ani kassować, ani approbować nie może Trybunał, zawsze jednak na to wypada, że sprawa Sukcessorow Laskaryssa z JOO. Xiążętami nie może bydź sądzona na Trybunale.

Bo daiąc sprawę jedney stronie dać trzeba wzajemnie y drugiey, tak naprzykład: pozwolić w tym Sądzie dopominać się Sukcessorom summy 45,000. daney Xiążętom, trzeba pozwolić natychmiast Xiążętom o pretensye fundi, bo te nie zkąd inąd bonifikowanymi bydź mogą y powinny, tylko z summy na zastaw daney, na co wyraźne co do tego przypadku znayduiące się Pra-

369

wo w Art: 19. z Rozdz: 7. tak pisze: *A gdzieby ten Zastawnik nie był osiadły, tedy przy odkładaniu pieniędzy strona powodowa wolna będzie onemu summę na Urzędzie położoną aresztować, a Urząd nie będzie wolen tey summy oddawać*, aż się o zepsowanie takowego Imienia zastawnego *powodowey stronie usprawiedliwi, y z wynalazku Urzędowego Sądowego dosyć uczyni.*

Więcey tu chodzi jak o osiadłość (a y tey nie ma) kiedy Kredytorowie maią rozebrać cały maiątek, gdzieżby zatym y na czym by Xiążęta dochodzili swoich pretensyi pierwszych, bo od Ru 1769. niżeli inskrypcye Kredytorow, których v Prawo powyżey cytowane nayblizszemi tego uczyniło fundusżu.

Oprócz pretensyi weryfikacyinych (z których y jedney nie zaprzeczył zeszły Laskarys) maią jeszcze pretensyą osobną naymnieyszey kwestyi nie ulegaiącą, jaka samo-jedna tak daleko zmnieysza summę zastawną, iż mało jey cale zostaje się na odpowiedź pretensyom fundi, a ta pochodzi z przewyższaiącey intraty w Jaszunach nad procent należny summie.

O intracie Jaszuńskiey świadczy Inwentarz Ru 1769. że się znaydowało 6,271. złotych y gr: 5. oprócz którey podatku mostowego do Inwentarza nie wprowadzonego złt: 500. uczyni zatym wszystkiego pzzychodu złt: 6,771. na co czytać instrument kalkulacyi za Dekretem Kommissyinego Sądu expedyowaney *Nro 1mo:*

Wybierał zatym nad procent sobie od summy należny co rok zeszły Laskarys superaty 3,621. złt: co przez Lat 10. byłey jego possessyi uczyni 39,831. złoty, na to zaś nie więcey Xiążętom opłacił, jak świadczy kwit JP. Odyńca Podstarościego 498. czerwonych złt: które potrąciwszy zostanie czystego kapitału należnego dla Xiążąt 30.867. złtch, tuż dopioro dołożyć należny od tey summy procent przynaymniey od daty possessyi.

Gdzież zatym proporcya jakakolwiek na pretensye fundi do 53.849. złotych wynoszące, z których gdyby jedna połowa nie miała z Inkwizycyi świadectw, to druga utrzymać by się musiała koniecznie, jako juramentami skrzywdzonych ewinkuiąca się.

A zatym nie znayduią jeszcze Xiążęta na swe pretensye zupełnego funduszu, gdzieżby się tu mieścić mogli Kredytorowie dla których żądaią łączenia sprawy Sukcessorowie Laskaryssa.

To zatym wszystko przełożywszy Xiążęta, co jest y bydź może w sprawie dla tego iż się kazał Trybunał przez sprawę tłumaczyć, konkluduią zaś na tym swoją kontrowersyą: iż dla przełożonych przyczyn względem fori łączony z niemi Aktorat bydź niepowinien, albo jeśliby się zdało przyłączyć Trybunałowi, tedy należy dać remissę do Sądu Kommissyi ultimæ instantiæ, tam gdzie rozpoczęta sprawa.